PP

lwn.

NOOR HAFIDAH YEOP MAT ISA & YANG LAIN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, IPOH
MOHD AZMAN HUSIN PK
[PERBICARAAN JENAYAH NO: 45-23-2005 & 45-24-2005]
5 FEBRUARI 2007

PROSEDUR JENAYAH: *Hukuman - Kesetimpalan - Kanun Keseksaan, ss.109, 302 - Pengakuan salah - Faktor kepentingan awam - Faktor-faktor mitigasi - Hukuman penjara 7 ½ tahun ke atas tertuduh 1 dan sebelas tahun untuk tertuduh 2 dan 3 - Sama ada munasabah, wajar tidak melampau dan tidak terlalu ringan*

Responden/tertuduh 1 telah dituduh di mahkamah atas persubahatan dengan responden/tertuduh 2 dan 3 dalam melakukan kesalahan membunuh dan boleh dihukum di bawah s. 109 Kanun Keseksaan dan s. 304(a) Kanun yang sama. Responden/tertuduh 2 dan 3 dituduh atas pertuduhan melakukan kesalahan homisid salah yang tidak berjumlah kepada pembunuhan dengan menyebabkan kematian satu Sa'adiah Wahid iaitu satu kesalahan yang boleh dihukum di bawah s. 304(a) Kanun Keseksaan dan dibaca bersama s. 34 Kanun yang sama. Selepas sembilan orang saksi memberi keterangan, perayu/pendakwaan menawarkan pertuduhan pindaan kepada responden/tertuduh 1, 2 dan 3. Ketiga-tiga tertuduh mengaku salah kepada pertuduhan pindaan dan memahami segala sifat dan akibat pengakuan. Responden/tertuduh 1 dituduh dengan pertuduhan asal bersubahat melakukan pembunuhan di bawah s. 109 dan s. 304(a) Kanun Keseksaan. Responden/tertuduh 2 dan 3 pula dituduh di bawah s. 302 Kanun yang sama. Responden/tertuduh 1 dikenakan hukuman penjara 7 1/2 tahun berkuatkuasa dari tarikh ditangkap, manakala responden/tertuduh 2 dan 3 masing-masing dikenakan hukuman penjara 11 tahun berkuatkuasa dari tarikh ditangkap. Tidak berpuashati dengan hukuman yang dikenakan, pendakwaraya merayu ke atas hukuman-hukuman tersebut.

Diputuskan:

(1) Faktor kepentingan awam adalah asas kepada penghukuman. Kesalahan yang dilakukan oleh responden/tertuduh 1-3 adalah serius. Mereka telah mengaku salah. Masa mahkamah tidak terbuang dan kos kerajaan dapat dijimatkan. Responden/

tertuduh 1-3 memberi kerjasama penuh kepada pihak polis. Responden/tertuduh 1 tiada rekod kesalahan lampau sebelum kesalahan ini (s. 294 Kanun Tatacara Jenayah). Meskipun responden/tertuduh 2 dan 3 ada kesalahan lampau, ia bukan kesalahan di bawah s. 304 Kanun Keseksaan.

(2) Penghukuman perlu mencerminkan hukuman yang setimpal agar bakal pesalah dapat dielak untuk melakukan kesalahan yang sama. Latar belakang responden/tertuduh 1 dan penglibatannya dalam kes ini adalah terhad. Responden/tertuduh 1 adalah seorang perempuan yang lemah dan daif. Anak responden/tertuduh 1 iaitu responden/tertuduh 2 memberitahu ibunya tidak terlibat membunuh. Responden/tertuduh 2 dan 3 insaf dan meminta hukuman yang ringan.

(3) Berdasarkan faktor-faktor yang dinyatakan di atas, mahkamah mengenakan hukuman penjara selama 71/2 tahun ke atas responden/tertuduh 1 berkuatkuasa dari tarikh ditangkap dan terhadap responden/tertuduh 2 dan 3 sebelas tahun dari tarikh ditangkap. Hukuman yang dikenakan adalah munasabah dan wajar tidak melampau atau tidak terlalu ringan.

[Perintah seharusnya.]

Kes-kes yang dirujuk:

Chandra Sekaran v. PP [2000] 3 CLJ 293 CA ***(dirujuk)***
Ganesan Nachiappan & Ors v. PP [2000] 3 CLJ 302 CA ***(dirujuk)***
Lijan v. PP [1991] 1 MLJ 51 ***(dirujuk)***
Nandakumar v. PP [1999] 2 CLJ 30 CA ***(dirujuk)***
Ng Yan Thai v. PP [1987] 2 MLJ 214 ***(dirujuk)***
PP v. Edmund Jammy Ngah & Anor [1996] 2 CLJ 79 HC ***(dirujuk)***
PP v. Leo Say & Ors [1988] CLJ 688 ***(dirujuk)***
PP v. Loo Choon Fatt [1976] 2 MLJ 256 ***(dirujuk)***
PP v. Nasir Malik [1995] 3 MLJ 639 ***(dirujuk)***
PP v. Ravindran & Ors [1993] 1 MLJ 45 ***(dirujuk)***
PP v. Saiful Afikin [1996] 3 CLJ 629 HC ***(dirujuk)***
PP v. Selvaraj Subramaniam [1985] 2 MLJ 190 ***(dirujuk)***
PP v. Soh Soo Yang & Anor [2001] 5 MLJ 356 ***(dirujuk)***
PP v. Soo Tai Eng [2005] 7 CLJ 218 HC ***(dirujuk)***
PP v. Tai You Choy [1982] CLJ 78; [1982] CLJ (Rep) 687 HC ***(dirujuk)***
PP v. Tay Chuan Beng & Anor [1989] 1 MLJ 403 ***(dirujuk)***
PP v. Tunku Mahmood Iskandar [1977] 2 MLJ 123 ***(dirujuk)***
Yap Ee Kang & Anor v. PP [1986] 1 MLJ 44 ***(dirujuk)***
Yit Kean Hong v. PP [2005] 4 CLJ 592 CA ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:
Criminal Procedure Code, ss. 113, 294
Penal Code, ss. 109, 302, 304(a)

Bagi pihak tertuduh 1 - Lal Harcharan Singh (Shivdev Singh bersamanya)
Bagi pihak tertuduh 2 - Ranjit Singh
Bagi pihak tertuduh 3 - Manjit Kaur
Bagi pihak PP - Abdul Rashid Daud; TPR

Dilaporkan oleh Suhainah Wahiduddin

PENGHAKIMAN

Mohd Azman Husin PK:

[1] Dalam kes ini responden/tertuduh 1 dituduh di Mahkamah Tinggi Ipoh atas pertuduhan pindaan yang berbunyi:

> Bahawa Mohd Shaifuldin bin Khairudin dan Abdul Rahim bin Mohd Ali telah pada 08.02.2003 jam lebih kurang 2.00 petang bertempat di rumah No. 35, Laluan Pengkalan Barat 6, Taman Puteri Lindungan Bulan, Pasir Puteh, Ipoh di dalam Daerah Kinta, dalam Negeri Perak Darul Ridzuan telah melakukan pembunuhan ke atas Sa'adah bt. Wahid KPT 660320-08-7066, bahawa kamu telah bersubahat dengan Mohd Shaifuldin bin Khairudin dan Abdul Rahim bin Mohd Ali dalam melakukan kesalahan bunuh tersebut, yang mana kesalahan bunuh tersebut dilakukan akibat dari persubahatan kamu dan oleh yang demikian kamu telah melakukan yang boleh dihukum di bawah Seksyen 109 Kanun Keseksaan dan Seksyen 304(a) Kanun yang sama.

[2] Responden/tertuduh 2 dan 3 dituduh atas pertuduhan pilihan yang berbunyi seperti berikut:

> Bahawa kamu bersama-sama pada 8 Februari 2003, jam lebih kurang 2.00 petang di rumah No. 35, Laluan Pengkalan Barat 6, Taman Puteri Lindungan Bulan, Pasir Puteh, Ipoh di dalam Daerah Kinta di dalam Negeri Perak, bagi mencapai niat bersama kamu telah melakukan kesalahan homisid salah yang tidak terjumlah kepada pembunuhan dengan menyebabkan kematian Sa'adiah bt. Wahid, KPT No. 660320-08-7066 dan perbuatan yang menyebabkan kematian itu dilakukan dengan niat menyebabkan kecederaan tubuh badan yang mungkin menyebabkan kematian, oleh yang demikian kamu telah melakukan kesalahan yang boleh dihukum di bawah Seksyen 304(a) Kanun Keseksaan dan dibaca bersama Seksyen 34 Kanun yang sama.

[3] Selepas sembilan orang saksi memberi keterangan perayu/pendakwaan menawarkan pertuduhan pindaan kepada responden/tertuduh 1, 2 dan 3. Ketiga-tiga tertuduh mengaku salah kepada pertuduhan pindaan dan mereka faham segala sifat dan akibat pengakuan. Responden/tertuduh 1 dituduh dengan pertuduhan asal di bawah s. 109 dan s. 302 Kanun Keseksaan, manakala responden/tertuduh 2 dan 3 dituduh di bawah s. 302 Kanun yang sama.

[4] Responden/tertuduh 1 dikenakan hukuman penjara 7 1/2 tahun berkuatkuasa dari tarikh ditangkap, manakala responden/tertuduh 2 dan 3 masing-masing dikenakan hukuman penjara 11 tahun berkuatkuasa dari tarikh ditangkap.

[5] Tidak berpuashati dengan hukuman yang dikenakan Pendakwa Raya merayu ke atas hukuman-hukuman tersebut.

Fakta Kes/Pendakwa/Perayu

1. Pada 10 Februari 2003 jam lebih kurang 11.30 malam, semasa Kpl Aluwi bin Hj. Ali (pengadu) sedang bertugas di pejabat pertanyaan Balai Polis Pasir Puteh, Ipoh telah menerima panggilan talipon daripada seorang lelaki Melayu yang tidak memberitahu butir-butir dirinya, memaklumkan terdapat seorang yang dipercayai telah mati dan berbau busuk di alamat No. 35, Laluan Pengkalan Barat 6, Taman Puteri Lindungan Bulan, Pasir Puteh, Ipoh, Perak. Pengadu telah membuat laporan polis sebagaimana Pasir Puteh Report 704/2003 dan telah memaklumkan kepada Ketua Balai Polis, C/Insp. Loh Tuck Kin. Siasatan kes ini telah dijalankan oleh pegawai penyiasat C/Insp. Amrin bin Paiman dan kemudian diambil alih oleh C/Insp. Chan Teck Paing.

2. Pada 6 Februari 2003 lebih kurang jam 2 petang, Abdul Rahim bin Mohd Ali atau dikenali sebagai "Ito" (selepas ini disebut OKT3) telah menalipon kawannya iaitu Baharudin bin Mat Lazim atau "Uda" dan memberitahu beliau hendak ke rumah Mohd Shaifuldin bin Khairudin atau dikenali sebagai "boy" (selepas ini disebut OKT2) kerana ibu OKT2 hendak bercakap sesuatu. Selepas menerima panggilan talipon tersebut, Uda terus pergi ke Restoren Malaysia Raya di Pasir Puteh, Ipoh dengan menggunakan kereta No. pendaftaran AEQ 2816 Proton Iswara Aeroback warna kelabu untuk mengambil OKT3. Kemudian OKT3 dan Uda telah pergi ke rumah OKT2 di Taman Salibin Ipoh.

3. Sesampai di rumah OKT2, beliau telah memperkenalkan OKT3 dan Uda kepada ibunya iaitu Noor Hafidah binti Yeop Mat Isa (selepas ini disebut OKT1). Dalam pertemuan tersebut, OKT1 memberitahu OKT2, OKT3 dan Uda bahawa beliau bekerja di Miki Lounge, Jalan Yang Kalsom, Ipoh, OKT1 memberitahu beliau tidak berpuas hati dengan seorang perempuan yang dikenali sebagai Sofi (Sa'adiah binti Wahid – simati) yang bekerja di tempat yang sama kerana Sofi cuba mengawal pelanggan-pelanggan yang hebat di Miki Lounge tersebut. OKT1 juga memberitahu Sofi ini banyak barang kemas dan wang tunai yang disimpan di rumahnya. OKT1 menyuruh OKT2, OKT3 dan Uda mencederakan tangan, kaki dan badan Sofi serta kalau perlu bunuhnya kerana OKT1 tidak mahu melihat Sofi berada di Miki Lounge lagi. Menurut OKT1 selama ini Sofi telah banyak menyusahkan diri OKT1. Selain itu bagi melaksanakan kerja tersebut, OKT1 akan berusaha untuk memberi upah kepada mereka antara tiga hingga empat ribu ringgit. Kesemua OKT2, OKT3 dan Uda bersetuju untuk melakukan apa yang disuruh oleh OKT1. Seterusnya OKT1 memberitahu mereka supaya datang ke Miki Lounge pada malam tersebut bagi tujuan menunjukkan kepada OKT2, OKT3 dan Uda perempuan yang dimaksudkan oleh OKT1.

4. Pada malam berkenaan, lebih kurang jam 10 malam, OKT2, OKT3 dan juga Uda telah datang ke Miki Lounge tempat OKT1 bekerja. Semasa berada di situ sambil melayan dengan memberi minuman, OKT1 telah menunjukkan Sofi iaitu perempuan yang akan menjadi sasaran kepada OKT2, OKT3 dan Uda. Selepas mengenalpasti Sofi, ketiga-tiga mereka pun beredar pulang.

5. Pada keesokan harinya iaitu pada 7 Februari 2003, OKT2 telah pergi mencari rumah Sofi di Taman Puteri Lindungan Bulan, Pasir Puteh, Ipoh berpandukan alamat yang diberi oleh OKT1 dengan menggunakan motorsikal kawan OKT2. Selepas mengenalpasti rumah Sofi, OKT2 telah menghubungi OKT3 dan Uda. Pada hari tersebut, OKT2, OKT3 dan Uda telah pergi ke kawasan rumah Sofi dengan menggunakan kereta Uda iaitu AEQ 2816 tetapi tidak jadi melakukan apa-apa memandangkan terdapat sebuah kereta Proton Perdana V6 di hadapan rumah Sofi.

6. Pada 8 Februari 2003, jam lebih kurang 12 tengahari, OKT2, OKT3 dan Uda sekali lagi pergi ke rumah Sofi dengan menggunakan kereta yang sama dan dipandu oleh Uda. Sesampai di rumah tersebut iaitu di No. 35, Laluan Pengkalan Barat, Taman Puteri Lindungan Bulan pada jam lebih kurang 2 petang, Uda telah memberhentikan kereta di sebelah kanan jalan berhadapan rumah Sofi. OKT2 dan OKT3 telah keluar daripada kereta dan menuju ke rumah Sofi sementara Uda hanya diminta oleh OKT2 dan OKT3 supaya menunggu dalam kereta. OKT2 kemudian mengetuk pintu rumah Sofi dan memberi salam. Setelah Sofi membuka pintu rumah, kedua-dua OKT2 dan OKT3 masuk ke dalam rumah. Setelah berbual seketika, OKT2 telah menerkam kearah Sofi dan telah berlaku pergelutan antara mereka. OKT2 turut membantu OKT1 dengan memegang kaki dan badan Sofi. OKT2 telah menikam Sofi lebih kurang tiga hingga empat kali di bahagian perut, dada, leher dan belakang badan dengan sebilah pisau yang dibawa oleh OKT2. OKT2 turut menghentak kepala dan badan Sofi dengan kerusi meja solek dalam bilik rumah tersebut. Selepas Sofi tidak bergerak lagi, OKT3 telah membuka dua rantai tangan emas dan satu rantai leher emas dari badan Sofi. OKT2 turut mengambil gelang tangan tiga utas dan dua bentuk cincin dari Sofi. OKT2 juga mengambil sebuah peti kecil daripada rumah Sofi. Kemudian OKT3 telah keluar daripada rumah tersebut dan diikuti oleh OKT2.

7. Mereka terus masuk dalam kereta yang mana Uda sedia menunggu di hadapan rumah tersebut dan terus beredar dari tempat kejadian. Uda telah memandu kereta berkenaan menghala ke Cangkat Larang. Di jalan menghala ke Simpang Pulai, Uda memberhentikan kereta di sebuah ladang kelapa sawit di kawasan tersebut. Di ladang berkenaan, OKT3 telah membuang baju yang dipakai di mana terdapat kesan darah. OKT2 pula telah membuka peti yang diambil dari rumah Sofi dan apabila membukanya mendapati penuh dengan kertas-kertas sahaja lalu membuangnya di sana. Selepas itu mereka bertiga membersihkan diri dengan mandi di Lubuk Timah Simpang Pulai. Kemudian Uda telah menghantar OKT2 dan OKT3 ke rumah masing-masing.

8. Pada 9 Februari 2003, jam lebih kurang 11 pagi Uda bersama OKT3 telah ambil OKT2 di rumahnya dan pergi ke Jalan Chamberlin, Ipoh. Mereka telah menjual barang-barang kemas yang disamun daripada rumah Sofi kepada seorang lelaki Cina dengan harga RM1,900. Hasil jualan barang kemas tersebut dibahagi antara mereka dengan seorang mendapat lebih kurang RM600.

9. Bertindak atas maklumat, C/Insp. Somu a/l Subramaniam telah menangkap OKT1 dan OKT3 pada 2 Ogos 2004 sebagaimana Manjoi Report 810/2006 dan Jelapang Report 2096/2004. Sementara OKT2 telah ditahan selepas di bawa keluar pada 9 Ogos 2004 daripada Penjara Taiping untuk siasatan lanjut oleh C/Insp. Chan Teck Paing bersabit dengan kes ini.

10. Hasil bedah siasat yang telah dijalankan oleh Dr. Khairul Azman Hj. Ibrahim pada 11 Februari 2003 di rumah mayat Hospital Ipoh Perak ke atas jenazah Sa'adiah binti Wahid KPT 660320-08-7066 mendapati sebab kematian ialah "compression of neck" and "stab injury on the neck".

Barang-barang kes ialah:

1. P1 – Izin 85 Rekuisisi
2. P2 – Pasir Puteh Report No. 704/03
3. P3 1-50 – 50 keping gambar
   P3 IN-50N – 50 keping negatif tempat kejadian & mayat
4. P4 1-30 – 30 keping gambar mayat
   P4 IN-30N – 30 keping negatif
5. P5 A-D – 4 keping gambar pisau
   P5 AN-DN – 4 keping negatif
6. P6 – Sampul bertanda R1
7. P7 – Pisau dalam P6
8. P8 – Sampul bertanda R2
9. P9 – Pisau berulu kuning
10. P10 – Laporan post mortem
11. P11A-E – 5 keping gambar kereta AAQ 2816

A Responden/tertuduh 1-3 mengakui betul fakta kes dan barang-barang kes.

[6] Mahkamah mendapati kesemua responden/tertuduh bersalah dan disabitkan.

B **[7]** Peguam responden/tertuduh 1 mengemukakan "plea in mitigation" bertulis Lampiran 24. Intipati yang penting yang dikemukakan ialah:

1. Responden/tertuduh mengaku salah atas pertuduhan pindaan
C dibawah s. 109 dan 304(a) Kanun Keseksaan. Selepas sembilan orang saksi memberi keterangan di bawah pertuduhan asal bawah ss. 109 dan 302 Kanun Keseksaan.

2. Peranan responden/tertuduh dalam kes ini adalah terhad.

D 3. Responden/tertuduh dilahirkan pada 24 April 1960 di Grik, Perak. Mula berkahwin pada usia 14 tahun dengan Khairudin seorang pekerja JKR pada tahun 1974. Mendapat tiga orang anak. Bercerai pada tahun 1979.

E 4. Pada tahun 1980 berkahwin dengan Hashim seorang pegawai buruh di Ipoh. Mendapat 6 orang anak. Yang kecil berumur 9 tahun.

5. Pada 3 Ogos 2004 responden/tertuduh ditangkap. Suaminya
F meninggal dunia pada bulan Februari 2005 semasa responden/tertuduh direman di penjara. Tak dapat ziarah arwah suami di hospital dan juga pada masa pengkebumian.

6. Keluarga mengalami kesusahan apabila responden/tertuduh
G ditangkap dan semasa suami sakit. Anak kecilnya merana.

7. Anak-anak dalam perkahwinan pertamanya terbiar.

8. Simati (mangsa) adalah kawan baik responden/tertuduh.

H 9. Responden/tertuduh adalah mangsa keadaan.

10. Responden/tertuduh adalah pesalah pertama.

11. Yang membunuh mangsa adalah anak lelaki responden/tertuduh, Ito dan SP7.

I 12. Beliau tidak mengetahui pembunuhan itu berdasarkan percakapan beramarannya di bawah s. 113 Kanun Tatacara Jenayah yang dilampirkan bersama Lampiran 24.

Dalam mitigasi, peguam responden/tertuduh 2 menghujahkan:

1. Tertuduh 2 berumur 26 tahun.
2. Tertuduh bekerja sebagai penarik kereta dengan pendapatan RM700.
3. Masih bujang.
4. Semasa reman, dapat rawatan pysiokologi.
5. Ada satu rekod kesalahan lampau bawah s. 376 Kanun Keseksaan pada tahun 2002.
6. Dia mengaku salah.
7. Kesal dan insaf apa yang berlaku.
8. Kesalahan pertama di bawah s. 304 Kanun Keseksaan.
9. Diskaun perlu diberi berdasarkan kes-kes *Lijan v. PP* [1991] 1 MLJ 51.
10. Tertuduh 2 melakukan kesalahan ini untuk membantu ibunya tertuduh 1.

Peguam responden/tertuduh 3 pula dalam mitigasi menghujahkan bahawa:

1. Tertuduh 3 berumur 29 tahun.
2. Berumah tangga 2 kali. Dengan isteri pertama dapat 3 orang anak masing-masing berumur 10 tahun, 8 tahun dan 3 tahun. Dengan isteri kedua, dia juga mendapat 3 orang anak.
3. Kerja berniaga sebelum ditangkap.
4. Isteri (kedua) sekarang ini bekerja kilang dengan pendapatan RM400 sebulan.
5. Tertuduh 3 tak berfikir panjang sebelum melakukan kesalahan ini. Kesal dan insaf apa yang telah berlaku.
6. Kesalahan ini memberi kesan kepada keluarga. Anak-anaknya tak dapat kasih sayang.
7. Tertuduh 3 ditahan dari tarikh ditangkap.

A 8. Tertuduh 3 mengaku salah. Ia menjimatkan masa dan kos.

9. Tertuduh 3 ada kesalahan lampau mengenai dadah dan tak sejenis dengan kesalahan bunuh.

10. Pohon hukuman ringan.

B

Penghujahan Perayu/Pendakwa Raya

[8] Pohon hukuman berat. Kesalahan adalah serius. Violen digunakan. Keputusan kes-kes *PP v. Leo Say & Ors* [1988] CLJ
C 688 dan *Chandra Sekaran v. PP* [2000] 3 CLJ 293 dirujuk.

[9] Tertuduh 1 tiada rekod jenayah. Tertuduh 2 ada 4 rekod jenayah (eks. P12). Tertuduh 3 ada 3 rekod jenayah (eks. P13).

Kedudukan Undang-Undang

D

[10] Seksyen 304(a) Kanun Keseksaan memperuntukkan seperti berikut:

> Whoever commits culpable homicide not amounting to murder shall be punished:
>
> E
>
> (a) with imprisonment for a term which may extend to twenty years, and shall also be liable to fine if the act by which the death is caused is done with the intention of causing death, or causing such bodily injury as is likely to cause death.

F **[11]** Seksyen 109 Kanun Keseksaan memperuntukan:

> Whoever abets any offence shall, if the act abetted is committed in consequence of the abetment, and no express provision is made by this code for the punishment of such abetment be
> G punished with the punishment provided for the offence.

[12] Menurut prinsip penghukuman, faktor kepentingan awam merupakan faktor utama yang perlu diambil kira.

> The Court does not alter a sentence which is the subject of an
> H appeal merely because the members of the Court might have passed a different sentence. The trial Judge had seen the prisoner, and heard his story and any witnesses to character he may have chosen to call. It is only when a sentence appears to err in principle that this Court will alter it. The first and foremost is the public interest.
>
> I

The object of punishing crime is not only to punish the offender but also to deter others. Public interest is best served, if the offender is induced to turn from criminal ways to honest living. Our law does not therefore fix the sentence for a particular crime, but fixes a maximum sentence and leaves it to Court to decide what is appropriate sentence in the particular circumstances of each case. It is for these reasons that evidence of antecedents and character should be taken before sentence in respect of each convicted person. *R v. Ball* 35 Cr App R 164.

[13] Dalam kes Mahkamah Rayuan *Chandra Sekaran v. PP* [2000] 3 CLJ 293 memutuskan bahawa:

Hukuman adalah tertakluk kepada budi bicara Mahkamah Perbicaraan. Sehingga dapat dibuktikan bahawa hakim perbicaraan tidak menggunakan prinsip-prinsip hukuman yang betul, suatu mahkamah rayuan tidak akan campur tangan. Selain dari kepentingan pesalah, hakim mestilah mempertimbangkan kepentingan awam juga untuk membuat pertimbangan yang seimbang.

[14] YAA Hakim Hashim Yeop A. Sani dalam kes *PP v. Loo Choon Fatt* [1976] 2 MLJ 256 di ms 258 mengatakan:

to strike a balance, as far as possible between the interests of the public and the interests of the accused.

[15] Sebagai perbandingan, di sini diperturunkan beberapa kes s. 302/304 Kanun Keseksaan dilaporkan.

Bil.	Nama Kes	Kesalahan	Hukuman
1.	*PP v. Ravindran & Ors* [1993] 1 MLJ 45	Sekyen 302 dipinda kepada s. 304 KK	8 1/2 tahun penjara dari tarikh tangkap.
2.	*PP v. Tay Chuan Beng & Anor* [1989] 1 MLJ 403	Sekyen 302 dipinda kepada s. 304 KK	8 tahun penjara dari tarikh tangkap.
3.	*Nandakumar v. PP* [1999] 2 MLJ 30	Sekyen 302 dipinda kepada s. 304 KK	15 tahun penjara kepada 12 tahun penjara dari tarikh tangkap atas rayuan.

4.	*Chandra Sekaran & Anor v. PP* [2000] 3 CLJ 293	302 Kanun Keseksaan atas rayuan dikurangkan kepada s. 304 KK.	Mati dipinda kepada 12 tahun penjara dari tarikh tangkap.
5.	*PP v. Nasir Malik* [1995] 3 MLJ 639	302 KK dipinda kepada s. 304 KK.	12 tahun penjara dari tarikh tangkap.
6.	*PP v. Edmund Jammy Ngah & Anor* [1996] 2 CLJ 79	302 KK dipinda kepada s. 307 KK terhadap tertuduh 1	Lepas bebas bawah s. 302 KK.
7.	*PP v. Saiful Afikin* [1996] 3 CLJ 629	Seksyen 302 KK dipinda kepada s. 304 (1st limb) KK.	Ke sekolah Henry Gurney (Juvana)
8.	*PP v. Soo Tai Eng* [2005] 7 CLJ 218	Seksyen 302 KK dipinda kepada s. 304 KK.	8 tahun penjara dari tarikh tangkap.
9.	*Ganesan Nachiappan & Ors v. PP* [2000] 3 CLJ 302	Seksyen 302 KK dipinda kepada s. 304 KK	14 tahun penjara dari tarikh tangkap.
10.	*PP v. Tai You Choy* [1982] CLJ 78; [1982] CLJ (Rep) 687	Seksyen 302 KK dipinda kepada s. 304 KK	8 tahun penjara dari tarikh tangkap.
11.	*PP v. Tunku Mahmood Iskandar* [1977] 2 MLJ 123	Seksyen 304 KK	6 bulan penjara dari tarikh tangkap denda RM6,000.
12.	*PP v. Selvaraj Subramaniam* [1985] 2 MLJ 190	Seksyen 304 KK	8 tahun penjara dari tarikh tangkap.

13.	*PP v. Soh Soo Yang & Anor* [2001] 5 MLJ 356	Seksyen 304 KK	Tertuduh 1-13 tahun penjara. Tertuduh 2-9 tahun penjara dari tarikh tangkap
14.	*Yit Kean Hong v. PP* [2005] 4 CLJ 592	302 & 307 KK dipinda kepada s. 304 KK	5 tahun penjara dari tarikh tangkap. Kedua-dua pertuduhan bawah s. 304 & 307 KK dan berjalan serentak.

Pendapat Mahkamah

1. Faktor kepentingan awam adalah asas kepada penghukuman.
2. Kesalahan yang dilakukan oleh responden/tertuduh 1-3 adalah serius.
3. Perayu meminda pertuduhan dari s. 302/109 Kanun Keseksaan s. 304(a)/109 Kanun Keseksaan terhadap responden/tertuduh 1 dan s. 304(a) Kanun Keseksaan terhadap responden/tertuduh 2 & 3 selepas 9 orang saksi memberi keterangan.
4. Responden/tertuduh 1-3 mengaku salah pada tarikh pertama pertuduhan yang lebih ringan dikemukakan.
5. Masa mahkamah tidak terbuang dan kos kerajaan dapat dijimatkan.
6. Responden/tertuduh 1-3 memberi kerjasama penuh kepada pihak polis.
7. Responden/tertuduh 1-3 adalah dari keluarga miskin dan latar belakang yang susah.

A 8. Suami kedua responden/tertuduh 1 meninggal dunia ketika beliau direman di penjara iaitu pada bulan Februari 2005.

9. Responden/tertuduh 1 tiada rekod kesalahan lampau sebelum kesalahan ini. Seksyen 294 Kanun Tatacara Jenayah dirujuk.

B 10. Meskipun responden/tertuduh 2 & 3 ada kesalahan lampau, ia bukan kesalahan di bawah s. 304 Kanun Keseksaan.

11. Penghukuman perlu mencerminkan hukuman yang setimpal agar bakal pesalah dapat dielak untuk melakukan kesalahan C yang sama.

12. Latar belakang responden/tertuduh 1 dan penglibatannya dalam kes ini adalah terhad.

D 13. SP7 adalah rakan sejenayah. Keterangannya perlu diteliti dengan berhati-hati. Keterangannya perlu disokong. Sebelum menerima keterangan SP7 hakim akan memberi amaran kepada dirinya sendiri betapa berat keterangan rakan sejenayah boleh diterima tanpa sokongan.

E Pada kebiasaannya, mahkamah tidak akan menerima keterangan rakan sejenayah tanpa sokongan. Kes Mahkamah Agung *Ng Yan Thai v. PP* [1987] 2 MLJ 214 dan kes Mahkamah Persekutuan *Yap Ee Kang & Anor v. PP* [1986] 1 MLJ 44 dirujuk dan diikuti.

F 14. Responden/tertuduh 1 adalah seorang perempuan yang lemah dan daif.

15. Anak responden/tertuduh 1 iaitu Shaifuldin responden/tertuduh 2 memberitahu ibunya tidak terlibat membunuh. G

16. Responden/tertuduh 2 & 3 insaf dan meminta hukuman yang ringan.

[16] Berdasarkan kepada faktor-faktor yang dinyatakan di atas, H mahkamah mengenakan hukuman penjara selama 7 1/2 tahun ke atas responden/tertuduh 1 berkuatkuasa dari tarikh ia ditangkap, dan terhadap responden/tertuduh 2 & 3, 11 tahun dari tarikh ditangkap terhadap responden/tertuduh 2 & 3.

I **[17]** Mahkamah berpendapat hukuman yang dikenakan adalah munasabah dan wajar tidak melampau atau tidak terlalu ringan.